

PL. BR. 885/20

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj:S1 3 U 036093 20 U
Sarajevo, 26.04.2022.godine

04. 05. 22
US-03 13 -1 195 20

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja " B-M COMMERCE„ d.o.o. Kiseljak, Gromiljak b.b., koga zastupa punomoćnik Nermin Vila, advokat iz Sarajeva, ulica Branilaca Sarajeva 23/11, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-885-8/20 od 07.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar, Vukovarska 10 b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 26.04.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem broj kao u uvodu ove presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Kiseljak, o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 301/20 od 09.04.2020. godine.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi da prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci, došlo je do bitne povrede člana 57. tačka 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/04 u daljem tekstu ZJN) koji propisuje da se svaki učesnik u postupku javne nabavke mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije što u konkretnom slučaju nije ispoštovano. Ističe da u tenderskoj dokumentaciji u tački 15. stav 3. propisano je: „Uz popunjen obrazac za cijenu ponude, ponuđač je obvezan dostaviti i OPC obrazac (obrazac o promjeni cijena) važeći na dan slanja ponude s benzinske pumpe, koju prijavljuje kao mjesto isporuke." Uvidom u ponudu koju je dostavila „HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, kao najpovoljniji ponuđač odlukom ugovornog organa, utvrdio da je dostavljen obrazac OPC broj: 4417/2020, i gdje je navedena prodajna cijena od 1,81 KM (1,80+0,01 taksa na gorivo), a kao datum primjene nove cijene naveden je dan 01.04.2020. godine. Obzirom na navedenu cijenu, ukazuje da je službeno zatražio od Federalnog ministarstva trgovine Mostar da mu dostavi dvije posljednje izmjene cijena na obrascu OPC koji je dostavio izabrani ponuđač „HIFA

PETROL" d.o.o. Sarajevo. Federalno ministarstvo trgovine je svojim dopisom broj 06-13-328-0C/20 od 08.04.2020. godine obavijestilo tužitelja da je preduzeće „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo u dva navrata mijenjalo cijenu i to po obrascu OPC broj 4417/2020 kada je snizilo cijenu sa 2,16 KM na 1,81 KM sa početkom primjene na dan 01.04.2020. godine, i drugi put po na OPC obrascu broj 4608/2020 kada je povećana cijena sa 1,81 KM na 2,16 KM sa početkom primjene 02.04.2020. godine. Na osnovu navedenog, moglo se zaključiti da je izvršena promjena cijene imala za svrhu prikazivanje niže ponude za potrebe prijave za predmetni postupka javne nabavke. U pogledu navoda tuženog iz osporenog rješenja da tenderskom dokumentacijom nije propisano da obrazac mora odgovarati cijeni ponude, tužitelj navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano i to tačkom 8. da su ponuđači dužni dostaviti OPC obrazac izdan od strane Federalnog ministarstva trgovine i to onaj koji je kod ponuđača na snazi na dana dostavljanja ponude. Iz navedenog proizilazi da je navedeni obrazac relevantan kod formiranja cijene kod ponuđača, jer upravo obavještenjem o promjeni cijene (OPC) privredno društvo upoznaje nadležno ministarstvo o cijeni koja je u tom momentu aktuelna na tržištu u skladu sa nabavnom cijenom, agregatom tražnje i akcizama koje opterećuju sam proizvod, a kako je to i definirano Uputstvom o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga i Zakonom o kontroli cijena, kao i da je popust koji je dat od strane najpovoljnijeg ponuđača po tužitelju sporan jer ista cijena nije ekonomski isplativa. Stoga tužitelj predlaže da Sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje uz naknadu troškova upravnog spora, shodno Advokatskoj tarifi ne specifirajući tačno koje to troškove potražuje.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice Hifa Petrol d.o.o. su predložili, da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazila da je ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke pogonskog goriva za 2020. godim, za koji je Obavještenje o nabavci broj 784-1-1-2-3-2/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 03.03.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 301/20 od 09.04.2020, godine, na koju je tužitelj kao ponuđač izjavio žalbu 14.04.2020. Dalje je navedeno u pogledu tačke 15. 3. tenderske dokumentacije propisano, da su ponuđači obavezni dostaviti i OPC obrazac (obrazac o promjeni cijene) važeći na dan slanja ponude sa benzinske pumpe, koju prijavljuje kao mjesto isporuke. Konstatovano je da je izabrani ponuđač ponudu poslao, dana 01.04.2020. godine, preporučeno poštom što se smatra danom predaje ponude. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, tuženi je utvrdio da je na strani 17 dostavljen OPC obrazac 4417/2020 kojim se potvrđuje promjena cijena Dizel BAS EN 590 (10 ppm) 2,16 KM/l na 1,81 KM/l, te Dizel BAS EN 590 (50ppm) sa 2,06 -KM/l na 1,81 KM/l, za benzinsku pumpu Hifa petrol, Kiseljak, Gromiljak 61, 71 250 Kiseljak, sa početkom primjene od 01.04.2020. godine. Međutim tuženi nalazi da tenderskom dokumentacijom nije propisano da cijena iz OPC obrasca mora odgovarati cijeni ponude, te se ne može prihvatiti navod tužitelja da je izvršena promjena OPC obrasca imala za cilj prikazivanje niže cijene ponude. Također napominje da je uvidom u obrazac za cijenu ponude odabranog ponudača utvrđeno da je jedinična cijena po stavki bez PDV-a, 1.538 KM, ali također da ponuđač nudi i

popust od 11% na svoju cijenu, što u skladu sa utvrđenim obrascem i u skladu sa članom 5. stav 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da u obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se iskaže ponuđeni popust. Prema tome, ponuđači prilikom formiranja cijene nisu imali ograničenje kojim bi ponuđena cijena morala odgovarati cijeni iz OPC obrasca. Iz naprijed navedenih razloga tuženi na kraju zaključuje da bez obzira na ponuđenu jediničnu cijenu, ponuđač ima pravo dati popust, što je odabrani ponudač i iskoristio i ponudio 11% popusta, te bi svako vezivanje cijene za iz OPC obrasca bilo sporno, jer ako ponuđač ima pravo ponuditi popust, onda se gubi smisao takvog zahtjeva. Dakle jedini uslov koji je ugovorni organ postavio tenderskom dokumentacijom, koji se odnosi na OPC obrazac je da cijena iz OPC obrasca treba biti važeća na dan predaje ponude, što je izabrani ponuđač i ispunio pa s pozivom na odredbu člana 104. i 111 stav 1. ZJN i donosi osporenu odluku.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

U vezi sa tužbenim navodima kojima se ukazuje da je osporenom odlukom postupljeno protivno članu 57. stav 1. ZJN, koji propisuje da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, osnovano tuženi nalazi da tenderskom dokumentacijom u pogledu načina formiranja cijene i to tačkom 16. iste „Način određivanja cijene ponude", nije propisano da cijena ponude mora biti identična cijeni navedenoj u OPC obrascu. Naime Uputstvom o načini sadržaju i rokovima dostava obavještenja o promjeni cijene i marži pojedinih proizvoda i usluga („Službene novine Federacije BiH" broj 20/19) propisan je obaveza da privredna društva koja obavljaju djelatnost prometa naftnih derivata na malo (u daljem tekstu: privredni subjekti), dostavljaju obavještenja o promjeni cijena i obavještenja o promjeni marži (u daljem tekstu: OPC i OPM obrasci), radi evidentiranja i praćenja (tačka 1.) i gdje je propisano da dostave obavještenja o promjeni cijena i promjeni marže mogu se vršiti samo jednom u 24 sata i iste stupaju na snagu od 00:01 sati narednog dana (tačka 4). Isto Uputstvo doneseno je na osnovu odredbe člana 12. stav 2. Zakona o kontroli cijena („Službene novine Federacije BiH" broj :2/95 i 70/08).

U konkretnom postupku javne nabavke iako je tačkom 15.3 tenderske dokumentacije propisana je obaveza dostavljanja, OPC obrazaca, važeći na dan slanja ponude, što je izabrani ponuđač nesporno i uradio, isti OPC obrazac, kako to pravilno i zakonito tuženi nalazi, nije od uticaja na određivanje cijene ponude, jer to nije propisano tačkom 16. tenderske dokumentacije, da cijena iz istoga, utiče na cijenu ponude. Može se postaviti pitanje zašto je nešto propisano tenderskom dokumentacijom ako isto nije zahtjev i uslov po kojem trebaju da postupaju ponuđači. Međutim, isti su imali mogućost, uključujući i tužitelja da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije, shodno članu 56. ZJN ili pravo da izjave žalbu na istu shodno članu 101. stav 1. tačka b) ZJN, gdje je istim članom stavom 6. propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Stoga kako tužitelj nije osporavao tačku 16. tenderske dokumentacije, to je i izgubio pravo da to čini u kasnijoj fazi postupka nakon donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača o čemu je riječ u ovom sporu.

Isto tako potrebno je ukazati i da tužitelj u svojoj ponudi cijene predmetne robe na strani 4. je naveo cijenu 1,752 KM, dok je u OPC obrascu na strani 31. naveo drugu cijenu 2.16 KM/l tj. na isti način kako je to uradio i izabrani ponuđač koji je na strani 11. njegove ponude naveo cijenu robe 1,538 KM, a u OPC obrascu 1,81 KM/l, iz čega je očigledno da se ni tužitelj ni izabrani ponuđač nisu pridržavali cijene iz OPC obrasca jer kako je to naprijed navedeno, to ni nije bio zahtjev iz tenderske dokumentacije, shodno tački 16. iste. Također u obje ponude je naveden i popust shodno tački 16. TD, s tim što je tužitelj naveo 8% a izabrani ponuđač 11%. Stoga nisu pravno relevantni svi tužbeni navodi kojima se osporava visina cijene navedena u OPC obrascu izabranog ponuđača, koja je nesporna na dan dostave ponude 01.04.2020.godine iznosila 1,81 KM/l.

Nisu osnovani ni ostali prigovori tužbe, koji se odnose na povrede odredaba ZUP-a, obzirom da je u konkretnoj upravnoj stvari tuženi proveo zakonom propisan postupak, poštujući osnovna načela upravnog postupka i utvrdio sve činjenice važne za donošenje pravilne i zakonite odluke.

Nalazeći da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o odlučnim činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i ovaj sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, tužba je neosnovana, pa je primjenom odredbe iz člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

S obzirom da je tužba u ovom upravnom sporu odbijena ne postoji ni obaveza naknade troškova ovog upravnog spora koji su tužbom potraživani, ali koji nisu opredjeljeni tj. koje to tačno troškove tužitelj shodno advokatskoj tarifi potražuje.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo